**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-15 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 42-12/22 в отношении адвоката**

**З.Р.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителей адвоката З.Р.Г. – С.О.А. и Р.Л.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 42-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» П.Д.А. в отношении адвоката З.Р.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат З.Р.Г. ввел генерального директора ООО «…..» П.Д.А. в заблуждение и навязывал ему юридическую помощь, которая не требовалась, в результате чего было заключено второе соглашение от 06.09.2021 г. с аналогичным предметом, как и первое соглашение от 06.09.2021 г.; в результате данных действий адвоката размер вознаграждения был существенно завышен.

 05.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4544 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 22.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представители адвоката – С.О.А. и Р.Л.Г. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений адвоката.

22.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката З.Р.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22, пп. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат заключил соглашение на оказание юридической помощи доверителю в виде представительства по налоговому спору не от имени адвоката, а от имени адвокатского образования МКА «…..».

09.02.2022г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представители адвоката – С.О.А. и Р.Л.Г. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, настаивая на том, что соглашения заключались от имени адвоката, а не адвокатского образования, что в результате сложной и эффективной правовой работы был достигнут благоприятный для доверителя результат, и имеются благодарственные письма от других доверителей.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно отклонила довод заявителя о введении адвокатом в заблуждение при заключении двух соглашений с фактически тождественным предметом. Являясь участником коммерческого оборота, заявитель обладает достаточной компетентностью для осознанного вступления в договорные отношения на фиксируемых условиях. Содержание рассматриваемых соглашений однозначно указывает на разные этапы налогового представительства и очевидное несовпадение предметов двух поручений.

Столь же искусственным является возражение адвоката о том, что соглашения заключены в соответствии с требованиями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Из содержания представленных соглашений с очевидностью усматривается, что поверенным является именно адвокатское образование, а не адвокат (или несколько адвокатов совместно), что противоречит требованиям ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Осуществление адвокатской деятельности от имени адвокатского образования действующим законодательством не предусмотрено, противоречит предмету и целям деятельности коллегии адвокатов как некоммерческой организации, особенности правового положения которой определены ст.22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Доводы представителей адвоката, касающиеся объёма и качества собственно правовой работы по соглашениям с ООО «…..», а также представленные комплиментарные отзывы иных контрагентов правового значения не имеют как не относимые и не влияющие на квалификацию установленного проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22, пп. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат заключил соглашение на оказание юридической помощи доверителю в виде представительства по налоговому спору не от имени адвоката, а от имени адвокатского образования МКА «…..».
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката З.Р.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов